

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 1505/17.12.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана при условията и реда на глава осма „а“ от ЗОП с „Доставка на оборудване и обзавеждане за Многофункционална спортна зала – гр. Кубрат по 4 обособени позиции:

Обособена позиция № 1 - Доставка и монтаж на Мултифункционално електронно табло - хандбал, волейбол, баскетбол;

Обособена позиция № 2 - Доставка на спортно оборудване;

Обособена позиция № 3 - Доставка на обзавеждане медицински кабинет и масажни кушетки;

Обособена позиция № 4 - Доставка на офис обзавеждане“, открита с Публична покана с изх. № УД-02-17-1072/07.12.2015 г. и с уникален код в РОП 9048657

Състав на комисията:

Председател: инж. агр. Кр. Великов - на длъжност зам. кмет в Община Кубрат

Членове:

1. инж. Стоян Пенев - на длъжност директор дирекция „ТСУ, земеделие, търговия, опазване на околната среда, инвестиционни дейности и европейски проекти“, Община Кубрат

2. Стефан Калинов - на длъжност директор дирекция „ХДТО“, Община Кубрат

3. Женифер Пойраз – на длъжност ст. юрисконсулт, отдел „УС“, Община Кубрат

4. инж. Ергин Чакъров – на длъжност ст. експерт „Инвестиционна дейност“, отдел „Земеделие, търговия, опазване на околната среда, инвестиционни дейности и европейски проекти“, Община Кубрат

Резервен член:

Св. Кирилова - на длъжност ст. юрисконсулт, Община Кубрат

инж. Ивайло Иванов – на длъжност ст. експерт „Инвестиционно управление, планиране и контрол“, отдел „Земеделие, търговия, опазване на околната среда, инвестиционни дейности и европейски проекти“, Община Кубрат

На публичното заседание на комисията за отваряне на офертите присъства представител на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев (управител). Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

I. Резултати от работата на комисията:

Днес, 17.12.2015г. комисията се събра в 09.00 ч. в сградата на Общинска администрация Кубрат (заседателна зала) да разгледа постъпилите оферти.

На основание чл. 101г, ал. 1, изречение първо от ЗОП, във връзка с чл. 15, ал. 5 от Вътрешни правила за провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в Община Кубрат комисията пристъпи към разглеждане на офертите.

Председателят на комисията прочете на членовете на комисията имената на участниците.

В определения срок са подадени осем оферти:

№ по ред	УЧАСТНИК

1.	Вх. № УД-02-20-1555/15.12.2015г. „Русе – Спорт - К“ ЕООД 10.23ч.
2.	Вх. № УД-02-20-1559/16.12.2015г. „Школснаб 2001“ ЕООД 10.50ч.
3.	Вх. № УД-02-20-1561/16.12.2015г. „Българска училищна индустрия“ ООД 10.52ч.
4.	Вх. № УД-02-20-1562/16.12.2015г. „Масив“ ЕООД 13.02ч.
5.	Вх. № УД-02-20-1563/16.12.2015г. „Мегамед България“ ЕООД 14.11ч.
6.	Вх. № УД-02-20-1564/16.12.2015г. „ПроГрийнАкт“ ЕООД 14.12ч.
7.	Вх. № УД-02-20-1566/16.12.2015г. Кооперация „Панда“ 14.56ч.
8.	Вх. № УД-02-20-1568/16.12.2015г. „Добрич НЕТ“ ЕООД 16.01ч.

Членовете на комисията представиха на възложителя декларация за обстоятелствата чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП във връзка с чл. 101г, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповестяване на документите съдържащи се в плика и проверка на съответствието на документите с подписания от участника списък, съдържащ се в офертата.

1. „Русе – Спорт - К“ ЕООД, вх. № УД-02-20-1555/15.12.2015г., 10.23ч.

Офертата е за Обособена позиция № 2

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 2:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

15 157,25 лв. без ДДС и 18 188,70 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническото и ценовото предложение на участника.

2. „Школснаб 2001“ ЕООД, вх. № УД-02-20-1559/16.12.2015г., 10.50ч.

Офертата е за Обособена позиция № 4

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 4:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

16 670,10 лв. без ДДС и 20 004,12 лв. с ДДС

Във връзка с писмо изх. № УД-02-20-1545/14.12.2015 г., публикувано на сайта на Община Кубрат, Профил на купувача, Публични покани, комисията, служебно коригира предложената от участника цена за позиция „Маса кръгла“ с 500,50 лв. тъй като участниците следва да остойността 6 бр., така цената за извършване на доставката, предмет на обособената позиция е:

17 170,60 лв. без ДДС и 20 604,72 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническото и ценовото предложение на участника.

3. „Българска училищна индустрия“ ООД, вх. № УД-02-20-1561/16.12.2015г., 10.52ч.

Офертата е за Обособена позиция № 1, 2, 3 и 4

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 1:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

4 985,16 лв. без ДДС и 5 982,19 лв. с ДДС

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 2:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

15 804,75 лв. без ДДС и 18 965,70 лв. с ДДС

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 3:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

1 081,50 лв. без ДДС и 1 297,80 лв. с ДДС

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 4:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

14 198,95 лв. без ДДС и 17 038,74 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническите и ценовите предложения на участника.

4. „Масив“ ЕООД, вх. № УД-02-20-1562/16.12.2015г, 13.02 ч.

Офертата е за Обособена позиция № 4

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 4:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

14 850,00 лв. без ДДС и 17 820,00 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническото и ценовото предложение на участника.

5. „Мегамед България“ ЕООД, вх. № УД-02-20-1563/16.12.2015г., 14.11ч.

Офертата е за Обособена позиция № 3

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

В офертата на участника е приложена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочил, че предложената от него цена за обособената позиция е с конфиденциален характер.

Считано от 01.10.2014г. е в сила разпоредбата на чл. 22б от Закона за обществените поръчки, съгласно който възложителите са длъжни да поддържат профил на купувача, който представлява обособена част от тяхната електронна страница или от друг интернет адрес, за който е осигурена публичност. Чл. 22б, ал. 2 от ЗОП цитира документите, които подлежат на публикуване в профила на купувача, като съгласно т. 7, и т. 10 от същата разпоредба, в профила на купувача следва задължително да се публикуват протоколите и докладите на комисиите за провеждане на процедурите заедно с приложенията към тях, както и договорите за обществени поръчки заедно със задължителните приложения към тях. Съответстващите разпоредби при публичната покана са 101г, ал.4 от ЗОП по отношение публикуването на протоколите от работата на комисиите, и 101е, ал. 4 от ЗОП по отношение на договорите и допълнителните споразумения към тях.

Във връзка с предоставената в чл. 33, ал. 4 от ЗОП възможност за заличаване на конфиденциална информация от документите, подлежащи на публикуване, участниците следва да посочат в декларацията коя част офертата им има конфиденциален

характер и да изискват от възложителя да не я разкрива. Мястото на въпросната декларация, съгласно чл. 56 от ЗОП е в техническото предложение, от което следва, че конфиденциална може да бъде единствено информация, съдържаща се в техническото предложение, представляваща техническа или търговска тайна (например концепция за изпълнение, технология, ноу-хау и т.н.).

По своя характер ценовото предложение на участник в обществена поръчка не представлява техническа или търговска тайна по смисъла на §т. 9 ДР от ЗЗК. Чл. 33, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП е неприложим по отношение на предлаганата цена и техническите параметри, които подлежат на оценка, тъй като по този начин останалите участници в процедурата биват лишени от възможността да преценят дали оценяването е извършено в съответствие с обявената методика за оценка. Още повече отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП – публично.

Критерият за оценка в настоящата процедура е най-ниска цена и заличаването на информация, въз основа на която участниците биват класирани е в противоречие с принципите на ЗОП за публичност и прозрачност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, и правилата за честна и лоялна конкуренция.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 3:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

4 500,00 лв. без ДДС и 5 400,00 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническото и ценовото предложение на участника.

6. „ПроГрийнАкт“ ЕООД, вх. № УД-02-20-1564/16.12.2015г., 14.12ч.

Офертата е за Обособена позиция № 1, 3 и 4

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 1:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

4 900,00 лв. без ДДС и 5 880,00 лв. с ДДС

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 3:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

3 124,00 лв. без ДДС и 3 748,80 лв. с ДДС

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 4:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

16 832,00 лв. без ДДС и 20 198,40 лв. с ДДС

Във връзка с писмо изх. № УД-02-20-1545/14.12.2015 г., публикувано на сайта на Община Кубрат, Профил на купувача, Публични покани, комисията, служебно коригира предложената от участника цена за позиция „Маса кръгла“ с 650,00 лв. тъй като участниците следва да остойността б бр., така цената за извършване на доставката, предмет на обособената позиция е:

17 482,00 лв. без ДДС и 20 978,40 лв. с ДДС

Поради липса на други представители на участници разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП, не бе приложена.

7. Кооперация „Панда“, вх. № УД-02-20-1566/16.12.2015г., 14.56ч.

Офертата е за Обособена позиция № 3 и 4

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 3:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

2 540,78 лв. без ДДС и 3 048,94 лв. с ДДС

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 4:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

18 465,95 лв. без ДДС и 22 159,14 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническите и ценови предложения на участника.

8. „Добрич НЕТ“ ЕООД, вх. № УД-02-20-1568/16.12.2015г., 16.01ч.

Офертата е за Обособена позиция № 1

Не бяха констатирани нарушения в целостта на плика. Списъкът подписан от участника отговаря на приложените в плика документи.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията обяви предложената от участника цена за **Обособена позиция № 1:**

За извършване на доставката, предмет на обособената позиция, участникът предлага:

4 980,00 лв. без ДДС и 5 976,00 лв. с ДДС

Председателят на комисията, съгласно разпоредбата на чл. 101г, ал. 3, изр. второ от ЗОП предложи на представителя на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев да подпише техническото и ценовото предложение на участника. Представителят на

участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД - Д. Банчев отказа да подпише техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията спря работата си на 17.12.2015г. в 09:35 часа.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 17.12.2015г. в 14:30 часа.

II. Комисията пристъпи към разглеждане документите, приложени в офертите на участниците

„Русе – Спорт - К“ ЕООД

Офертата на участника „Русе – Спорт - К“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „Русе – Спорт - К“ ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

„Школснаб 2001“ ЕООД

Офертата на участника „Школснаб 2001“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „Школснаб 2001“ ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

„Българска училищна индустрия“ ООД

Офертата на участника „Българска училищна индустрия“ ООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „Българска училищна индустрия“ ООД до по нататъшно участие в процедурата.

„Масив“ ЕООД

Офертата на участника „Масив“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „Масив“ ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

„Мегамед България“ ЕООД

Офертата на участника „Мегамед България“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „Мегамед България“ ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

„ПроГрийнАкт“ ЕООД

Офертата на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „ПроГрийнАкт“ ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

Кооперация „Панда“

Офертата на участника Кооперация „Панда“ отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска Кооперация „Панда“ до по нататъшно участие в процедурата.

„Добрич НЕТ“ ЕООД

Офертата на участника „Добрич НЕТ“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 101в от ЗОП и на предварително обявените от възложителя условия за участие в публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил минимално изискващите се от него документи за допускане до участие в обществената поръчка, поради което реши допуска „Добрич НЕТ“ ЕООД до по нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите оферти на допуснатите участници:

Обособена позиция № 1

„Българска училищна индустрия“ ООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„ПроГрийнАкт“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„Добрич НЕТ“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

В съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито ценови предложения са с 20 или повече на сто благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Не бяха констатирани такива.

Обособена позиция № 2

„Русе – Спорт - К“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„Българска училищна индустрия“ ООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП в конкретния случай е неприложима, тъй като по обособената позиция са подадени оферти само от двама участника и при преценката не може да се формира „средна стойност на съответните предложения в останалите оферти“.

Обособена позиция № 3

„Българска училищна индустрия“ ООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„Мегамед България“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„ПроГрийнАкт“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

Кооперация „Панда“

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

В съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито ценови предложения са с 20 или повече на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада участникът **„Българска училищна индустрия“ ООД**.

Предложението на посочения участник по показателя „Ценово предложение“ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

С оглед изложеното, комисията изиска от участника в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането, представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

Обособена позиция № 4

„Школснаб 2001“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„Българска училищна индустрия“ ООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„Масив“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

„ПроГрийнАкт“ ЕООД

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

Кооперация „Панда“

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения към документацията образец. Не надвишава прогнозната стойност за обособената позиция.

В съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито ценови предложения са с 20 или повече на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Не бяха констатирани такива.

Комисията спря работата си на 17.12.2015г. в 16:35 часа.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 22.12.2015г. в 13:00 часа.

По време на предходното заседание на комисията бе решено да се изиска подробна писмена обосновка от участника „Българска училищна индустрия“ ООД за начина на образуване на предложената от тях цена за Обособена позиция № 3. Същото е направено с Искане за представяне на обосновка с изх. № УД-02-20-1579/18.12.2015 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

Беше констатирано, че в указания срок участникът е представил изисканата обосновка (вх. № УД-02-20-1579/22.12.2015 г., 10,57 ч.).

Комисията пристъпи към нейното отваряне, разглеждане и анализ.

В представената писмена обосновка участникът твърди:

Предложените от „Българска училищна индустрия“ ООД цени за изработка, доставка и монтаж се основават на следните фактори:

1. Ценовото предложение на „Българска училищна индустрия“ ООД е формирано на основание на следните компоненти:

1.1. „Българска училищна индустрия“ ООД е дружество с предмет на дейност проектиране, производство, доставка и монтаж на мебели. Фирмата е значим производител на мебели и ползва преференциални цени от фирмите-доставчици на метални тръби и профили, ЛПДЧ, мебелни кантове, изкуствена кожа, крепежни елементи и др. Производствената база на фирмата е в гр. София. Фирмата разполага със собствен транспорт.

1.2. „Българска училищна индустрия“ ООД разполага с необходимите за производство съвременни и високопроизводителни машини - разкройващи циркуляри, кантиращи машини, пробивни машини, дупчещи машини, лентоотрезни машини за метал, заваръчни линии, апаратура за електростатично боядисване. **Изцяло новите и съвременни машини повишават производителността на труда и намаляват себестойността на изделията.**

2. При ценообразуването на артикул „Медицински шкаф“ са заложили следните осреднени компоненти за един брой изделие:

- Стойност на вложени материали - 138,00 лева в т.ч. 2,90 м/кв ЛПДЧ, 10,60 л/м кант 2 мм, метални крепежни елементи, метални панти, метални дръжки, витринни стъкла, фазер, предпазни стъпки ПВЦ

- Заплати и осигуровки - 62,80 лева

- Режимни разходи - 36,00 лева (приблизителна равностойност на 10%)

- Непредвидени разходи (в т.ч. поддържане на гаранцията) - 14,10 (приблизителна равностойност на 5%)

- Транспортни разходи и монтаж - 11,10 лева (приблизителната равностойност 7%)

- Печалба - 38,00 лева (приблизителна равностойност на 12 %)

1.4. При ценообразуването на артикул „Медицинска кушетка“ са заложили следните осреднени компоненти за един брой изделие:

- Стойност на вложени материали - 62,40 лева в т.ч. 12,40 л/м метална тръба ф 25/1,5, 3,80 м/кв еко кожа, 0,340 гр. епоксиполиестерна боя, 2 м/кв ПДЧ, 18 мм, 2 м/кв дунапрен, крепежни елементи, стъпки ПВЦ

- Заплати и осигуровки - 28,10 лева

- Режимни разходи - 11,80 лева (приблизителна равностойност на 10%)

- Непредвидени разходи - 4,30 лева (приблизителна равностойност на 7%)

- Транспортни разходи и монтаж - 5,00 лева (приблизителната равностойност 6%)

- Печалба - 12,40 лева (приблизителна равностойност на 10 %)

1.5. При ценообразуването на артикул „Медицинска инструментална маса“ са заложили следните осреднени компоненти за един брой изделие:

- Стойност на вложени материали - 58,25 лева в т.ч. 9 л/м метална тръба ф 21,2.3/1,4 мм, 0,280 гр. епоксиполиестерна боя, закалено стъкло 5 мм - 1,80 м/кв, свободнодвижещи се колелца ф50, подвижен метален съд за отпадъци, крепежни елементи

- Заплати и осигуровки - 26,40 лева

- Режимни разходи - 3,55 (приблизителна равностойност на 4%)

- Непредвидени разходи - 3,8 лева - (приблизителна равностойност на 4%)

- Транспортни разходи и монтаж - 4,30 лева (приблизителната равностойност 7%)

- Печалба - 10,70 лева (приблизителна равностойност на 10 %)

1.6. При ценообразуването на артикул „Масажна кушетка“ са заложили следните осреднени компоненти за един брой изделие:

- Стойност на вложени материали - 68,10 лева в т.ч. 14,20 л/м метална тръба ф 25/1,5, 4,20 м/кв еко кожа, 0,340 гр. епоксиполиестерна боя, 2 м/кв ПДЧ, 18 мм, 2 м/кв дунапрен, крепежни елементи и механизми, стъпки ПВЦ

- Заплати и осигуровки - 32,40 лева

- Режимни разходи - 13,70 лева (приблизителна равностойност на 10%)

- Непредвидени разходи - 4,70 лева (приблизителна равностойност на 7%)

- Транспортни разходи и монтаж - 5,40 лева (приблизителната равностойност 6%)

- Печалба - 13,20 лева (приблизителна равностойност на 10 %)

Изложените обективни обстоятелства обосновават предложените цени за артикулите от Обособена позиция № 3.

Молят да се приеме настоящата писмена обосновка, основаваща се на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП.

МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:

Комисията анализира представената обосновка и констатира единодушно, че същата не сочи за наличие на обективни обстоятелства, свързани с предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника (чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП), които обосновават разликата между предложената от него цена и средната цена на останалите предложения.

Комисията счита, че предметът на дейност на дружеството, ползването на преференциални цени от фирми-доставчици, наличието на съвременни и високопроизводителни машини, наличието на производствена база и собствен транспорт не са обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на ЗОП.

Приемането от комисията на тези обстоятелства за обективни би било дискриминационно спрямо останалите участници в процедурата, имайки предвид следното: предметът на дейност на всички участници в процедурата е сходен, общоизвестен факт е, че изпълнението на настоящата поръчка е невъзможно без употребата на съвременни и високопроизводителни машини и техника, необходими за качествено изпълнение на поръчка, заложено в техническата спецификация.

На следващо място участникът аргументира своето ценово предложение с наличие на собствен транспорт. Комисията не приема за изключително благоприятно условие това обстоятелство, тъй като собственият транспорт сам по себе си не предполага по-ниски разходи. Съкращаването на разходите за транспорт е в пряка зависимост от вида на транспортното средство, от разхода на гориво, от отдалечеността на изпълнителя до обекта и ред други фактори, които не бива да бъдат пренебрегвани, позовавайки се единствено на това дали транспортът е собствен, нает или безвъзмездно предоставен за употреба.

В подкрепа на обстоятелството за ползване на преференциални цени от фирми-доставчици, липсват писмени доказателства обосноваващи ексклузивни цени за участника.

Следва да се има предвид, че изисканата обосновка няма за цел да покаже как се разпределя цената по отделни компоненти, които формират общата цена, а защо предоставената от участника доставка е на цена, която се отклонява с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Представената обосновка не съдържа информация, от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени обективни факти, относно по-ниски разходи на участника, които комисията би могла да анализира.

Начинът на ценообразуването, изложен от участника на отделните артикули от обособената позиция е нормална практика. Според комисията всички участници се стремят към постигане на по-високо качество на по-ниска цена и изложените в обосновката твърдения на участника не представляват никакво по специално техническо решение, което позволява постигане на по-ниска цена.

В писмената обосновка не са изложени никакви обстоятелства, включително липсват конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложените цени по отделни компоненти. Участникът не аргументира по никакъв начин предложените стойности.

С оглед изложеното, комисията не приема обосновката и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, предлага участника „Българска училищна индустрия“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособената позиция № 3.

IV. Комисията предлага следното класиране на участниците:

Обособена позиция № 1

1 място „ПроГрийнАкт“ ЕООД – 4 900,00 лв. без ДДС

2 място „Добрич НЕТ“ ЕООД – 4 980,00 лв. без ДДС

3 място „Българска училищна индустрия“ ООД – 4 985,16 лв. без ДДС

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „ПроГрийнАкт“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

Обособена позиция № 2

1 място „Русе – Спорт - К“ ЕООД – 15 157,25 лв. без ДДС

2 място „Българска училищна индустрия“ ООД – 15 804,75 лв. без ДДС

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Русе – Спорт - К“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 3

1 място Кооперация „Панда“ – 2 540,78 лв. без ДДС

2 място „ПроГрийнАкт“ ЕООД – 3 124,00 лв. без ДДС

3 място „Мегамед България“ ЕООД – 4 500,00 лв. без ДДС

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник Кооперация „Панда“ за Обособена позиция № 3.

Обособена позиция № 4

1 място „Българска училищна индустрия“ ООД – 14 198,95 лв. без ДДС

2 място „Масив“ ЕООД – 14 850,00 лв. без ДДС

3 място „Школснаб 2001“ ЕООД – 17 170,60 лв. без ДДС

4 място „ПроГрийнАкт“ ЕООД – 17 482,00 лв. без ДДС

5 място Кооперация „Панда“ – 18 465,95 лв. без ДДС

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Българска училищна индустрия“ ООД за Обособена позиция № 4.

Комисията спря работата си на 22.12.2015г. в 16:45 часа.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 101г, ал. 4, изр. първо от ЗОП на 22.12.2015г. и на основание чл. 101г, ал. 4, изр. второ от ЗОП предаден на възложителя за утвърждаване.

На основание чл. 101г, ал. 4, изр. второ от ЗОП настоящия протокол в един и същи ден да се изпрати на участниците и публикува в Профила на купувача при условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

Председател: ... *чл. 2331D* ...
инж. агр. Кр. Великов

- Членове: 1. ... *чл. 2331D* ...
инж. Ст. Пенев
2. ... *чл. 2331D* ...
Ст. Калинов
3. ... *чл. 2331D* ...
Ж. Мойраз
4. ... *чл. 2331D* ...
инж. Е. Чакъров



Възложител: ... *чл. 2331D* ...
инж. Борхан Исмаилов
дата на получаване на протокола *22.12.2015*
дата на приемане на протокола *22.12.2015*